АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 сентября 2019 г. N Ф09-4280/19

Дело N А60-71339/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 сентября 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Жаворонкова Д.В.,

судей Поротниковой Е.А., Ященок Т.П.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области "Противотуберкулезный диспансер N 3" (далее - ГБУЗ СО "Противотуберкулезный диспансер N 3", учреждение, заказчик, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2019 по делу N А60-71339/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 по тому же делу.

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - Свердловское УФАС России, Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) - Федорова А.О. (доверенность от 02.04.2019).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

ГБУЗ СО "Противотуберкулезный диспансер N 3" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению о признании незаконным решения по жалобе от 12.10.2018 N 1558-З.

Решением суда от 21.02.2019 (судья Гнездилова Н.В.) в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 (судьи Гладких Е.О., Муравьева Е.Ю., Щеклеина Л.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение, с указанием на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Заявитель жалобы считает, что предусмотренный частью 9 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) перечень документов, которые могут быть представлены в качестве обоснования предлагаемой цены контракта, хоть и является открытым и участник закупки вправе представить любой документ, подтверждающий возможность поставки товара по предложенной цене, гарантийное письмо ООО "Альбатрос" таким обоснованием не является.

Как следует из материалов дела, в Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО "Альбатрос" (вх. N 01-21765 от 09.10.2018) о нарушении заказчиком в лице ГБУЗ СО "Противотуберкулезный диспансер N 3", его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (извещение N 0362200052318000162) законодательства о контрактной системе.

По результатам рассмотрения указанного заявления Управлением вынесено решение по жалобе от 12.10.2018 N 1558-З, которым жалоба ООО "Альбатрос" признана обоснованной, в действиях заказчика в лице ГБУЗ СО "Противотуберкулезный диспансер N 3", его комиссии признано нарушение части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении спора ООО "Альбатрос" указало на заключение с учреждением контракта и его исполнении.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, не нашли оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным, считая правильным вывод Управления о том, что гарантийное письмо самого участника аукциона является достаточным для обоснования снижения цены контракта.

Между тем суд кассационной инстанции находит данные выводы неправильными.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 данного Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 указанного Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 названного Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В силу части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 данной статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 названного Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 указанного Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 данного Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо), участник закупки, предложивший цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, наряду с требованиями, предусмотренными настоящей статьей, обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Обоснование, указанное в части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе, представляется участником закупки, с которым заключается контракт, при направлении заказчику подписанного проекта контракта при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, аукциона. В случае невыполнения таким участником данного требования он признается уклонившимся от заключения контракта. При признании комиссией по осуществлению закупок предложенной цены контракта необоснованной контракт с таким участником не заключается и право заключения контракта переходит к участнику закупки, который предложил такую же, как и победитель этого конкурса или аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем этого конкурса или аукциона. В этих случаях решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола (пункт 2 части 10 статьи 37 Закона о контрактной системе).

Комиссией установлено, что победителем закупки в ходе проведения электронного аукциона предложена цена контракта, сниженная на 34,66 процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

ООО "Альбатрос" при подписании контракта, наряду с обеспечением исполнения контракта, а также информацией, подтверждающей добросовестность участника закупки, во исполнение требований части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе представлено гарантийное письмо о подтверждении поставки товара по предлагаемой цене.

Указанное письмо содержит торговое наименование, цену за упаковку, количество, прикреплено к заявлению учреждения о признании решения Управления недействительным в электронном виде, судом кассационной инстанции изучено.

Суд кассационной инстанции отмечает, что перечень документов, предоставляемых участником в целях подтверждения предлагаемой цены контракта, не является закрытым, а также, что требованиям Закона о закупках будет отвечать не только представление победителем закупки декларативного заявления о готовности поставить товар по предлагаемой цене, но и соответствующих подтверждающих документов, как то: гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Таким образом, представленное самим обществом гарантийное письмо о готовности поставить товар не соответствует требованиям, установленным частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе, и в отсутствие иных документов, подтверждающих обоснование значительно сниженной цены поставляемого товара, не может быть принято в качестве достаточного обоснования стоимости контракта.

Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2018 по делу N А73-686/2018.

Действительно, часть 9 статьи 37 Закона о контрактной системе не содержит требований к способу и форме обоснования предложенной цены контракта, вместе с тем приведенный в ней примерный перечень документов, подлежащих представлению участником закупки, указывает на то, что представляемые во исполнение требований данной нормы документы должны подтверждать не только наличие товара у участника закупки, либо свидетельствовать о наличии у него возможности осуществить поставку товара по предлагаемой цене, но и содержать обоснование предлагаемой цены.

В гарантийном письме общества указаны ассортимент, количество и цена поставляемого товара по каждой единице этого товара, вместе с тем из содержания письма сделать вывод об основаниях снижения более, чем на 25 процентов, как контрактной стоимости, так и предельной отпускной цены, зарегистрированной в Государственном реестре предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, не представляется возможным.

Ввиду непредставления победителем аукциона доказательств обоснованного снижения цены в соответствии с требованиями части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия признала общество уклонившимся от заключения контракта, что в полной мере соотносимо с положениями части 10 статьи 37 и части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение антимонопольного органа противоречат действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежит признанию недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2019 по делу N А60-71339/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 по тому же делу отменить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по жалобе N 1558-З от 12.10.2018 признать незаконным.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В.ЖАВОРОНКОВ

Судьи

Е.А.ПОРОТНИКОВА

Т.П.ЯЩЕНОК