АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 сентября 2019 г. по делу N А56-133377/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Алешкевича О.А., Толкунова В.М., при участии от Местной Администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ Волковское Матико Б.Я. (доверенность от 24.10.2018) и Симакова А.Н. (доверенность от 10.01.2018), рассмотрев 28.08.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Местной Администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ Волковское на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2019 (судья Мильгевская Н.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 (судьи Сомова Е.А., Зотеева Л.В., Протас Н.И.) по делу N А56-133377/2018,

установил:

Местная Администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ Волковское, место нахождения: 192102, Санкт-Петербург, Стрельбищенская ул., д. 22, ОГРН 1057812989915, ИНН 7816377413 (далее - Администрация), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление, УФАС), от 19.10.2018 по делу N 44-4776/18.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено общество с ограниченной ответственностью "Метиссаж", место нахождения: 195196, Санкт-Петербург, ул. Стахановцев, д. 14, корп. 1, лит. А, оф. 314, ОГРН 1157847144696, ИНН 7806166300 (далее - Общество, ООО "Метиссаж").

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, в удовлетворении заявления Администрации отказано.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, просит отменить принятые судебные акты и удовлетворить заявленные требования. По мнению подателя жалобы, котировочная комиссия Администрации (заказчика) правомерно отклонила заявку ООО "Метиссаж" на участие в закупке; данные действия заказчика не противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В судебном заседании представители Администрации поддержали изложенные в кассационной жалобе доводы.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.09.2018 Администрация на сайте www.zakupki.gov.ru разместила извещение N 0172300011118000016 о проведении запроса котировок на оказание услуг по организации и проведению массовых мероприятий для жителей внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Муниципальный округ Волковское в 2018 году в рамках реализации вопросов местного значения.

Дата подачи заявок на участие в запросе котировок: 01.10.2018; дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе котировок: 10.10.2018.

Согласно протоколу рассмотрения оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок от 10.10.2018 котировочная комиссия Администрации отклонила заявку ООО "Метиссаж", указав, что участник запроса котировок нарушил требования, установленные заказчиком в извещении о проведении запроса котировок (пункт 2 части 1 и пункт 4 части 3 статьи 73 Закона N 44-ФЗ).

Считая, что при отклонении заявки Общества Администрацией были допущены нарушения Закона о контрактной системе, ООО "Метиссаж" обратилось в Управление с жалобой на действия заказчика.

Решением УФАС от 19.10.2018 по делу N 44-4776/18 жалоба Общества признана обоснованной (пункт 1); в действиях котировочной комиссии заказчика признано нарушение части 7 статьи 78 Закона N 44-ФЗ (пункт 2); заказчику решено выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений (пункт 3), материалы дела решено передать уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц заказчика (пункт 4).

На основании названного решения антимонопольным органом выдано предписание от 19.10.2018 по делу N 44-4776/18 об устранении нарушений законодательства о закупках, в соответствии с которым Администрация обязана в 7-дневный срок устранить нарушение части 7 статьи 78 Закона N 44-ФЗ, а именно: отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, составленный в ходе проведения запроса котировок N 0172300011118000016; пересмотреть заявки всех участников закупки с учетом мотивировочной части решения; провести процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Не согласившись с названными решением и предписанием УФАС, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и пришли к выводу о необоснованности заявленных требований и, следовательно, отсутствии оснований для их удовлетворения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Администрации подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона N 44-ФЗ под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Требования, предъявляемые к проведению запроса котировок, установлены в статье 73 Закона N 44-ФЗ, исходя из части 4 которой не допускается требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 названной статьи информации и документов.

В соответствии с частью 3 статьи 73 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать в себе наименование, место нахождения (для юридического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 названного Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 указанного Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со статьей 14 названного Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Рассмотрение и оценка заявки на участие в запросе котировок осуществляются по правилам статьи 78 Закона N 44-ФЗ, из части 7 которой следует, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона N 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 73 Закона N 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться указанная в части 1 статьи 73 Закона N 44-ФЗ информация, в том числе форма заявки на участие в запросе котировок.

Заказчик, разработав и утвердив форму котировочной заявки, установил требования к участникам запроса котировок. В частности в соответствии с рассматриваемым запросом котировок участник закупки должен указать следующую информацию:

- наименование юр. лица/ФИО физ. лица;

- юридический, почтовый адрес участника;

- идентификационный номер налогоплательщика - учредителей (физ./юр. лиц), при наличии;

- идентификационный номер налогоплательщика - членов коллегиального исполнительного органа (при наличии);

- идентификационный номер налогоплательщика - лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника (при наличии);

- банковские реквизиты: наименование и местоположение обслуживающего банка;

- контактное лицо, телефон, факс.

В данном случае Управлением и судами установлено, что Общество в своей заявке не указало идентификационный номер налогоплательщика - учредителя. Как усматривается из заявки Общества, данная графа, установленная заказчиком в форме котировочной заявки, самостоятельно исключена (пропущена) Обществом при составлении заявки.

Однако Управление сочло, что у котировочной комиссии заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки Общества, поскольку информация об учредителях ООО "Метиссаж" является общедоступной, в связи с чем котировочная комиссия заказчика при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности могла убедиться в полноте представленных Обществом сведений. По мнению УФАС, заказчик имел возможность убедиться о наличии лишь одного учредителя в составе Общества, который является генеральным директором Общества, и в связи с наличием в заявке информации об идентификационном номере налогоплательщика - лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника, принять эту информацию как сведения об идентификационном номере учредителя Общества.

Суды двух инстанций поддержали данную позицию УФАС.

Вместе с тем Закон о контрактной системе не предполагает возможности произвольного изложения содержания граф заявки, учитывая, что требования к опубликованию заказчиком формы заявки и ее содержанию прямо указаны в пункте 2 части 1 и части 3 статьи 73 Закона N 44-ФЗ.

Так, в силу пункта 4 указанной нормы заявка на участие в запросе котировок должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей.

Закон о контрактной системе не содержит положения о том, что если информация является обязательной к указанию и одновременно является общедоступной, то ее указание является необязательным для участника закупки.

Положения Закона N 44-ФЗ предоставляют право заказчику проверить достоверность предоставленных участниками закупки сведений, однако это не означает, что заказчик обязан восполнять самостоятельно отсутствие в заявке обязательной к указанию информации и осуществлять ее поиск в открытых источниках информации.

Более того, дополнение заказчиком по своей инициативе сведений, которые обязан в силу требований Закона о контрактной системе указать сам участник запроса котировок, не отвечает принципу создания равных условий участникам закупки, поскольку ставит такого участника в преимущественное положение перед иными участниками проводимого запроса котировок, заполнившими свои заявки в строгом соответствии с требованиями части 3 статьи 73 Закона N 44-ФЗ и извещением о запросе котировок.

Отсутствие в заявке ООО "Метиссаж" информации об идентификационном номере учредителей Общества явилось основанием комиссии заказчика для отклонения этой заявки от участия в спорном запросе котировок.

Причины отклонения заявки Общества подробно описаны комиссией заказчика в протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе котировок от 10.10.2018 в соответствии с частью 8 статьи 78 Закона N 44-ФЗ.

Действия котировочной комиссии заказчика по отклонению заявки ООО "Метиссаж" от участия в спорном запросе котировок отвечали положениям статьи 78 Закона N 44-ФЗ. Оспариваемые решение и предписание УФАС, содержащие в себе вывод о наличии в действиях котировочной комиссии заказчика нарушения части 7 статьи 78 Закона N 44-ФЗ и необходимости устранения данного нарушения, не соответствуют положениям указанного Закона.

При таких обстоятельствах у судов двух инстанций отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления Администрации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку судами двух инстанций применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела неверно применены нормы права, суд кассационной инстанции считает возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, отменить решение от 06.02.2019 и постановление от 30.04.2019 и принять по делу новый судебный акт - об отмене решения и предписания УФАС.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 по делу N А56-133377/2018 отменить.

Признать недействительными и отменить решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 19.10.2018 по делу N 44-4776/18.

Председательствующий

И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи

О.А.АЛЕШКЕВИЧ

В.М.ТОЛКУНОВ